



Хроника

«Микроистория» российской психологии, или как появилась психология Нижегородском университете (рецензия на книгу: Стоюхина Н.Ю. Выдающиеся психологи и педагоги в Нижегородском университете (1918-1921 гг.). Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2013. 307 с.)

Слепко Юрий Николаевич

*Ярославский государственный педагогический университет
им. К.Д. Ушинского, Россия*

e-mail: slepko@inbox.ru

Костригин Артем Андреевич

Дом Русского Зарубежья им. Александра Солженицына;

Московский государственный университет дизайна и технологии;

*Ярославский государственный педагогический университет
им. К.Д. Ушинского, Россия*

e-mail: artdzen@gmail.com

Аннотация. Авторы представляют рецензию на книгу: Стоюхина Н.Ю. Выдающиеся психологи и педагоги в Нижегородском университете (1918-1921 гг.). Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2013. 307 с.

Ключевые слова: рецензия, советская психология, Нижегородский государственный университет, история психологии, Сеницын, Лосев,

«Microhistory» of Russian psychology, or how psychology appeared in Nizhny Novgorod University (review of book: Stoyukhina N.Yu. Vydajushhiesja psihologi i pedagogi v Nizhegorodskom universitete (1918-1921 gg.). Nizhnij Novgorod: Izd-vo Nizhegorodskogo gosuniversiteta, 2013. 307 s.)

Slepko Yuri Nikolaevich

Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky, Russia

e-mail: slepko@inbox.ru

Kostrigin Artem Andreevich

Solzhenitsyn Russian Abroad House;

Moscow State University of Design and Technology;

Yaroslavl State Pedagogical University named after K.D. Ushinsky, Russia

e-mail: artdzen@gmail.com

Abstract. The author presents the review on the book: Stoyukhina N.Yu. *Vydajushhiesja psihologi i pedagogi v Nizhegorodskom universitete (1918-1921 gg.)*. Nizhnij Novgorod: Izd-vo Nizhegorodskogo gosuniversiteta, 2013. 307 s.

Keywords: review, Soviet psychology, Nizhny Novgorod State University, history of psychology, Sinitsyn, Losev

В 2013 г. в издательстве Нижегородского университета вышла в свет монография ученого, исследователя, историка психологии, доцента кафедры психологии управления НГУ им. Н.И. Лобачевского Натальи Юрьевны Стоюхиной – «Выдающиеся психологи и педагоги в Нижегородском университете (1918–1921 гг.)» [Стоюхина, 2013]. Работа Н.Ю. Стоюхиной безусловно интересная, познавательная, необходимая – причем не только в контексте задач, которые автор ставит перед собой, но и значительно шире.

Прежде чем поделиться с читателями мыслями о содержании работы Н.Ю. Стоюхиной, сделаем небольшое отступление в историографию новейшего времени. Во второй половине XX в. в американской историографии появилось новое направление историографических исследований – микроистория [1]. По мнению известного российского историка, историографа А.Б. Соколова «микроистория близка новой культурной истории и тоже направлена на изучение ментальности, но ее особенность в том, что она не претендует на обобщения и широкий охват материала, как правило, ориентируясь на единичное и казуальное. Предметом рассмотрения является случай, то, что произошло с конкретным человеком или в небольшой общности людей. Нельзя согласиться, когда микроисторией называют биографии или локальные исследования» [1; с. 136]. Знакомство с работой Н.Ю. Стоюхиной позволяет соотнести историю психологии в Нижегородском университете с основными признаками микроистории.

И название работы, и ее структура сразу же ограничивают внимание читателя на том, что перед нами не систематическое изложение истории психологического знания в первые года советской власти, а именно локальный историко-психологический анализ. Как зарождалась психология в Нижегородском государственном университете в период 1918-1921 гг., какое место университет и ученые занимали в жизни города и региона, трудами каких ученых психология делала свои первые шаги в провинции – это не все вопросы, на которые мы находим ответ в представленной работе. Лучше, конечно же, пусть об этом скажет сам автор. Так, во введении Н.Ю. Стоюхина обращает внимание, что «в этой книге мы расскажем о зарождении психологического знания в Нижегородском государственном университете, восстановив тем самым историческую справедливость. Мы не станем спорить о первенстве психологии в стенах какого-либо вуза, но расскажем о том, кем были первые ученые-психологи, посеявшие зерна философии и психологии в обычном губернском городе, слава которого по всей России была связана в основном с Нижегородской ярмаркой, да еще с уникальным географическим положением (не каждый город стоит на слиянии двух больших рек). Такой мы видим нашу задачу» [2, С. 7].

Итак, здесь мы и можем говорить о том, что автор не претендует на характерные для «большой» истории психологии обобщения и широкий охват материала, ориентируется именно на единичные и казуальные случаи, ограниченные трехлетним временным промежутком. Однако последнее совсем не означает, что для написания «микроистории» требуется значительно меньший интеллектуальный ресурс, нежели для написания истории «большой».

Конечно, вряд ли можно назвать «случаем» то, что произошло и с государством, и с обществом, и с наукой в 1917 году. Однако последствия столь серьезных потрясений, как это часто бывает, самым уникальным образом отразились на судьбах конкретных людей. Характерными являются главы, посвященные ректорству НГУ Дмитрию Федоровичу Сеницыну. Лишь один фрагмент приведем в качестве примера, но очень ярко отражающий своеобразие ситуации. Н.Ю. Стоюхина достаточно подробно, обстоятельно рассказывает читателю об идеях Д.Ф. Сеницына по построению «нового» университета - независимость от власти, демократизация и пр. При этом самих студентов чаще волновали не проблемы просвещения, образования, а выстраивание нового типа отношений между ними и университетом. Приведем лишь один пример: «Нападки на Дмитрия Федоровича [Сеницына - Ю.С., А.К.] продолжались, теперь уже со стороны Совета студенческих старост – старостата. Организованный 28 ноября 1918 года Совет никак не проявлял

своей активности первые полгода, но потом, начиная со второго семестра текущего учебного года, перешел к активным действиям: делегирует в органы управления университетом своих представителей, смещает уличенного в хищениях заведующего студенческой столовой, выясняет вопросы о воинской повинности для студентов, обследует общежития и пр.» [2, С. 102].

Понимание данной ситуации достаточно многогранна - в одном учебном заведении в коротком временном промежутке переплелись самые разные исторические линии и проблемы. Тем не менее, несмотря на то, что эти и другие проблемы Нижегородского университета скорее отражают общее состояние жизни общества в послереволюционное время, в работе Н.Ю. Стоюхиной они остаются проблемами конкретных людей, конкретной общности людей.

В работе Н.Ю. Стоюхиной мы видим и попытку соответствовать еще одному популярному направлению историографии новейшего времени - новой социальной истории. Исследование социальной истории науки предполагает рассмотрение развития научных идей, теорий и концепций на фоне общественных событий, как реакцию на запросы науки и социума. Отличием замысла книги Н.Ю. Стоюхиной является баланс, а точнее, сохранение оптимальной пропорции между историей послереволюционного Нижнего Новгорода и биографией психологов и педагогов, их научных и педагогических достижений, творчества и жизненных трудностей.

Н.Ю. Стоюхина дает портрет Нижегородского университета – первого университета, открытого при Советской власти. Естественно-научные факультеты поддерживались большевиками в большей степени, чем гуманитарные. Она подчеркивает именно драматический характер существования гуманитарных факультетов в 1918-1921 гг. «Драма» для науки и интеллигентов – тогда была новостью для общества. Но, как мы знаем, такое состояние сохранится на всем протяжении Советского периода. Поэтому можно сказать, что интеллигенция Нижегородского университета стала одной из первых «жертв» эпохи.

Особенно детально рассмотрен момент перехода Нижегородского народного университета в государственный Советский. Мечты возглавлявшего его Дмитрия Федоровича Сеницына, первого ректора Нижегородского университета, шли слишком далеко и смело: «Свободный – автономный Университет, независимый ни от какой партии, ни от какого правительства. Университет, в котором ум и душа профессора не связывается ничем, кроме истины. Университет, в котором один повелитель – наука и один бог – человечество. И этот Университет мы получили из рук демократии, от той ее

части, которая входит в состав Советов. Здесь понятно было интернациональное значение науки и ценность знания, свободного от партийных шор» [2, с. 22]. Как же ошибался Дмитрий Федорович...

Автор книги владеет многими архивными материалами и подробно освещает события жизни и преподавательскую деятельность психологов и других преподавателей, работавших в Нижегородском университете в исследуемый период. Среди них: ученики Г.И. Челпанова психолог Борис Васильевич Лавров, Алексей Федорович Лосев, Николай Васильевич Петровский, Павел Сергеевич Попов, также Михаил Михайлович Рындин, Владимир Федорович Динзе, Любовь Осиповна Эйнгорн, Сергей Дмитриевич Смирнов, Валериан Андреевич Волошинов, Василий Леонидович Комарович, Николай Иванович Радциг, Вильгельм Генрихович Иогансон и др.

Особенно детально Н.Ю. Стоюхина рассматривает деятельность историко-филологического факультета университета, где работали следующие главные герои книги: психолог Б.В. Лавров, филолог и философ А.Ф. Лосев, психолог Н.В. Петровский и логик П.С. Попов. Подробно освещаются биографии этих ученых: учебные заведения, где они учились, учителя, у которых они получали опыт, труды, ими написанные; приводятся фото Curriculum vitae Н.В. Петровского и П.С. Попова. Наталья Юрьевна так характеризует феномен автобиографии: «В автобиографиях, написанных чернилами на самой разной бумаге – от тетрадных листов до плотной и гладкой, с тиснением, – слышны голоса того поколения. Читая эти бесценные документы, попадаешь под обаяние живого авторского слова» [2; С. 209].

Наконец, в книге проводится анализ становления психологического знания в стенах историко-филологического факультета Нижегородского университета. Первым деканом историко-филологического факультета был Б.В. Лавров. Многие обстоятельства мешали воплощению качественного образования и науки. Наталья Юрьевна пишет: «Трудностей было много. Не хватало помещений для учебы – Борис Васильевич [Лавров – Ю.С., А.К.] хлопочет о том, чтобы предоставить зал 1-й мужской гимназии для чтения лекций; не хватает профессоров – преподаватели кафедры постоянно ездят в Москву и Петроград для проведения переговоров со столичными педагогами университетов, уговаривая их переехать в Нижний Новгород» [2, С. 86]. Несмотря на такую атмосферу, на факультете расцвела психологическая наука. Благодаря усердности поиска Н.Ю. Стоюхиной были найдены уникальнейшие архивные материалы, содержащие учебные планы и программы курсов, которые преподавали главные герои книги. Мы можем увидеть ранние плоды блестящего ума А.Ф. Лосева: в Нижегородском университете он вел

курсы «История греческой литературы», «Сравнительный синтаксис греческого и латинского языков» и «Семинарий по “Поэтике” Аристотеля»; систематическую разработанность курсов «Психологии», «Психологии волевого процесса», «Введению в философию» и «Семинарию по этике Вл. Соловьева» Б.В. Лаврова; практико-ориентированный курс по экспериментальной психологии, глубочайшее изложение курса «Психологии», «Введению в философию» и «Истории новейшей философии» Н.В. Петровского; гносеологически ориентированную «Историю новой философии» и «Логик» П.С. Попова.

Ученики Г.И. Челпанова составили мощную основу для овладения психологией. Но Партия и другие причины не позволяли Университету развиваться в сторону автономности, завещанной его первым ректором: уволен ректор Д.Ф. Синицын, студенты выступили против преподавания Б.В. Лаврова, внедрялся проект пролетаризации высшего образования, и, наконец, произошло закрытие историко-филологического факультета Нижегородского университета.

Н.Ю. Стоюхина заключает свою книгу следующими словами: «Персонажи, о которых в книге шла речь, – люди из той жизни, которая воспринимается нами как утраченная. Но их живое присутствие, притягательность их присутствия спустя столько времени оказались главной их силой. Через непосредственную связь их с прошлым происходило воспроизводство той традиции гуманитарного знания, что существовала в России до революции. А.Ф. Лосев, П.С. Попов, Н.В. Петровский и их коллеги были ступенью традиции, где концентрировалась сама возможность передать наследие. Порой вопреки внешним обстоятельствам они смогли передать великую традицию культуры» [2, С. 209].

Книга Натальи Юрьевны Стоюхиной представляет собой первое глубокое историческое исследование периода первых послереволюционных лет деятельности психологов в Нижегородском университете. Ею был проанализирован большой биографический и архивный пласт, в котором были видны личности героев, их трудности и достижения. Такие исследования дают возможность увидеть процесс становления ученых и развития науки.

Список литературы:

1. Соколов, А. Б. Введение в историографию нового и новейшего времени стран Западной Европы и США. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2007. 242 с.

2. Стоюхина, Н. Ю. Выдающиеся психологи и педагоги в Нижегородском университете (1918-1921 гг.) [Текст] / Н. Ю. Стоюхина. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2013. 307 с.

References:

1. Sokolov, A. B. Vvedenie v istoriografiju novogo i novejshego vremeni stran Zapadnoj Evropy i SShA. Jaroslavl': Izd-vo JaGPU, 2007. 242 s.
2. Stojuhina, N. Ju. Vydajushhiesja psihologi i pedagogi v Nizhegorodskom universitete (1918-1921 gg.) [Tekst] / N. Ju. Stojuhina. Nizhnij Novgorod: Izd-vo Nizhegorodskogo gosuniversiteta, 2013. 307 s.

Сведения об авторах:

Слепко Юрий Николаевич, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и социальной психологии, декан педагогического факультета Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского (Россия)

Костригин Артем Андреевич, старший научный сотрудник, Дом русского зарубежья им. Александра Солженицына; преподаватель Московского государственного университета дизайна и технологии; аспирант кафедры общей и социальной психологии, Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского (Россия)