

## *Digital Humanities*

### **Истоки и актуальность возникновения когнитивной психологии (Digital Humanities в истории психологии)**

Костригин Артем Андреевич

*Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина, Россия*

e-mail: [artdzen@gmail.com](mailto:artdzen@gmail.com)

Мазина Кристина Николаевна

*Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина, Россия*

e-mail: [kristina.mazina@bk.ru](mailto:kristina.mazina@bk.ru)

**Аннотация.** В статье обсуждаются проблемы и перспективы использования методологии Digital Humanities в историко-психологических исследованиях. Целью данного исследования является выявление актуальности идей когнитивной психологии для научного психологического сообщества в год ее возникновения (1967) с помощью контент-анализа статей психологического журнала Psychological Review за 1967 г. В качестве метода мы использовали контент-анализ (с помощью программы Advego). Произведено исследование, отбор и анализ наиболее часто употребляемых психологических терминов в данных статьях журнала. Показаны преимущества и недостатки данного метода в рамках цифровой гуманитарной науки.

**Ключевые слова:** Digital Humanities, цифровая гуманитарная наука, история психологии, журнал Psychological Review, когнитивная психология, контент-анализ.

### **Origins and relevance of emergence of cognitive psychology (Digital Humanities in history of psychology)**

Kostrigin Artem Andreevich

*Kosygin Russian State University, Russia*

e-mail: [artdzen@gmail.com](mailto:artdzen@gmail.com)

Mazina Kristina Nikolaevna

*Kosygin Russian State University, Russia*

e-mail: [kristina.mazina@bk.ru](mailto:kristina.mazina@bk.ru)

**Abstract.** The article discusses the problems and prospects of using the methodology of Digital Humanities in historical-psychological research. The purpose of this study is to identify the relevance of the ideas of cognitive psychology for the scientific psychological community in the year of its emergence (1967) using content analysis of the articles in the psychological journal “Psychological Review” for 1967. We used content analysis (the software Advengo) as a method. The research, selection and analysis of the most frequently used psychological terms in these journal articles were made. The advantages and disadvantages of this method in the framework of digital humanities are shown.

**Keywords:** Digital Humanities, digital humanitarian sciences, history of psychology, Psychological Review, cognitive psychology, content analysis.

## **Введение**

В настоящее время появляется достаточно много работ по истории психологии [1; 4; 6; 7; 8; 10; 15; 16; 19; 21; 22], в том числе, и те работы, в рамках которых используется методология Digital Humanities (цифровые гуманитарные науки) [2; 9; 11; 13; 17; 18; 23; 24; 25; 26; 27]. Digital Humanities (DH) – новое направление в количественном анализе культурных объектов и гуманитарного знания, в рамках которого происходит соединение методологии традиционных гуманитарных наук с компьютерными науками, таким образом, мы используем компьютерные инструменты для интеллектуального анализа данных.

DH работает с широким спектром вопросов: 1) соответствие оригинала (артефакта) и цифровой копии; 2) влияние компьютерного приложения, в котором работает исследователь, на теорию интерпретации; 3) создание электронных форм поиска по произведениям; 4) компьютерные системы статистики и классификации; 5) кодирование и перекодирование одного типа информации в другой; 6) моделирование когнитивных процессов и мн. др. [3; 5; 14; 20].

В рамках DH-историко-психологических исследований можно проводить разного рода качественный и количественный контент-анализ психологического текста (количество упоминаний определенных терминов; количество упоминаний имен; соотношение упоминаний различных терминов и имен (на различных языках; в разные периоды); поиск первого упоминания термина и имени и др.).

Данная статья посвящена анализу истоков и актуальности развития когнитивной психологии. Когнитивная психология является относительно молодой, но довольно популярной и прогрессивной, как направление психологической науки возникла в 50-60 годы XX в. Толчком для ее возникновения послужило развитие техники. В эти годы остро стоял вопрос о влиянии субъективных познавательных процессов человека на объективную реальность. Доминирующей проблемой было преобразование информации и предшествующий её отбор. Проблема соотношения информационного и психологического подхода к интеллекту, была поставлена в 1956 г., затем в 60-х была темой острых дискуссий и остается сейчас постоянно присутствующей. Формальным годом возникновения будем считать публикацию работы У. Найссера (1928-2012) «Когнитивная психология» в 1967 г.

### **Методы и задачи исследования**

В рамках данной работы рассматривает следующая историко-психологическая проблема. Возникновение какой-либо новой концепции или парадигмы по-разному встречается научным сообществом; как правило, новые идеи сначала не воспринимаются как перспективные, они проходят «проверку на прочность». Тем не менее, именно возникновение новых идей и их поддержка, вероятно, отражает их актуальность и востребованность. Более того, как самостоятельный подход (парадигма) оформляется значительно позже, чем первые идеи. Взяв в качестве объекта исследования когнитивную психологию, мы хотим установить, насколько когнитивно-психологические идеи и проблемы были актуальными для научного сообщества в год их формального возникновения (1967).

В качестве исследовательского материала мы определили один из наиболее авторитетных международных психологических журналов – Psychological Review (США) (<https://www.apa.org/pubs/journals/rev/index.aspx>), который существует с 1894 г. и в котором публиковались многие значимые для развития психологии работы. Будем считать, что данный журнал является отражением актуальных теоретических и экспериментальных разработок в области психологии.

Данная работа представляет собой пилотное исследование, поэтому анализировалось ограниченное количество материалов. Для анализа использовались статьи журнала за 1967 г. (№ 1). Всего анализировалось 74 статьи. Целью нашего исследования является выявление актуальности идей когнитивной психологии для научного психологического сообщества в год ее возникновения (1967). В качестве метода мы использовали контент-анализ (с

помощью программы Advego). Принципами ДН-методологии выступили: использование баз данных работ по психологии (сайт журнала Psychological Review) и применение компьютерных программ анализа данных (Advego).

### Результаты исследования

По результатам контент-анализа статей журнала Psychological Review были выявлены наиболее часто встречаемые термины в научных текстах.

*Таблица*

### Наиболее часто встречаемые слова в научных текстах журнала Psychological Review

№ п/п	Психологический термин	Количество
1	Stimulus (стимул)	788
2	Behavior (поведение)	629
3	Theory теория	524
4	Learn (узнавание)	258
5	Experiment (эксперимент)	401
6	Perception (восприятие)	254
7	Study (исследование)	235
8	Reinforcement (подкрепление)	216
9	Psychology (психология)	212
10	Speech (речь)	202
11	Memory (память)	170
12	Process (процесс)	157
13	Information (информация)	103
14	Decision (решение)	96
15	Fixation of information (фиксация информации)	87
16	Concept (понятие)	31

Среди большого количества слов мы отобрали 16 наиболее часто встречаемых психологических терминов. Анализируя их, мы сможем определить, к какой психологической парадигме они относятся, а значит,

сможем предположить, какая парадигма доминировала в исследованиях рассматриваемого года.

### **Обсуждение результатов**

Проанализируем наиболее часто употребляемые психологические термины в научных статьях в журнале *Psychological Review* за 1967 г.

1. *Стимулы* являются очень важными для изучения нового направления в психологии, поскольку благодаря им происходит какая-либо реакция как в поведении, так и в познавательных процессах. В когнитивной психологии психика рассматривается как система когнитивных реакций, которая осуществляет связь с внешними стимулами. Она изучает усваивание индивидом стимулов из окружающей среды в ходе некоторых активных и творческих процессов. Стимул считают особой энергией, воздействующей на органы чувств. Стимулы внешней среды не воспринимаются как единичные сенсорные события; чаще всего они являются частью более значительного паттерна.

2. *Поведение*. Изначально термин «поведение» пришел из бихевиоризма. Однако в 60-е гг. психологи-когнитивисты пытались понять, как воздействует знание на поведение человека. Когнитивная психология касается всевозможных сфер поведения. Новая дисциплина заявила, что поведение человека является производным мыслительных способностей человека, его убеждений, стереотипов, паттернов мышления.

3. *Теория*. Данный термин не отражает какую-либо принадлежность к определенной психологической парадигме, поэтому отдельно анализировать данный термин не имеет высокой значимости.

4. *Узнавание*. Данное понятие относится к такому психическому процессу, как память, что является одним из центральных объектов изучения в когнитивной психологии.

5. *Эксперимент*. Данный термин не отражает какую-либо принадлежность к определенной психологической парадигме, поэтому отдельно анализировать данный термин не имеет высокой значимости.

6. *Восприятие*. Проблема восприятия является одной из ведущих в когнитивной психологии. Восприятие стало одним из основных объектов изучения. Восприятие рассматривалось как фундаментальный акт, на котором строится основа психики человека.

7. *Исследование*. Данный термин не отражает какую-либо принадлежность к определенной психологической парадигме, поэтому отдельно анализировать данный термин не имеет высокой значимости.

8. *Подкрепление*. Данный термин, как и «поведение», изначально был разработан бихевиористами. Тем не менее, в когнитивной психологии данная концепция используется в обучении. Также в когнитивную психологию также вошли идеи социального бихевиоризма (теория социального научения), в которой подкрепление действий другого человека нами воспринимается для создания моделей/конструктов собственного поведения.

9. *Психология*. Данный термин не отражает какую-либо принадлежность к определенной психологической парадигме, поэтому отдельный анализ его не имеет высокой значимости.

10. *Речь*. Когнитивная психология изучает психологические аспекты речи. Когнитивная теория речи была разработана Ж. Пиаже. Развитие речи зависит от врожденной способности человека к восприятию и интеллектуальной переработке информации. Подтверждением этого является феномен спонтанного словотворчества, наблюдаемый у ребенка.

11. *Память*. Проблема памяти для когнитивной психологии является очень актуальной и одним из главных объектов исследования. Пытались дать определение понятия память. Память понимается как «хранилище» информации, получаемой при помощи ощущений, восприятия и других познавательных процессов. Самыми ранними теориями в когнитивной психологии являются структурные теории, которые больше внимания уделяют структуре памяти и практически не изучают ее как процесс. Различия между семантической и эпизодической памятью были концептуализированы Э. Тульвингом.

12. *Процесс*. Когнитивная психология является разделом психологии, изучающий когнитивные, то есть познавательные процессы человеческой психики.

13. *Информация*. Особенно важным считали изучение получения информации о мире, как эта информация представляется человеком, как она хранится в памяти и преобразуется в знания. Термин «информация» являлась важным источником, повлиявшим на возникновение нового направления.

14. *Решение*. Когнитивные психологи пытались изучить как человек принимает решения и что на них влияет. По их мнению, человек принимает решения на основе того, какие конструкты у сформированы и как он предвосхищает события и поведения других людей.

15. *Фиксация информации*. Данный термин в когнитивной психологии тесно связан со структурной теорией Нормана. Структура представляет собой – КП (кратковременная), СП (сопротивление памяти), ДП (долговременная). Вся информация, идущая из вне проходит через КП и либо выталкивается, либо с

помощью повторения переводится в ДП. При переходе в ДП происходит фиксация информации.

16. *Понятие.* Когнитивная психология охватывает большой диапазон психических процессов, одним из которых является формирование понятий.

Дж. Брунер рассматривал формирование понятий как процесс переработки информации. Необходимо различать формирование понятий и их усвоение. Формирование понятий – это просто отличие «того, что похоже» от «того, что непохоже». Различают простые и сложные понятия.

### **Заключение**

Был проведен анализ статей авторитетного психологического журнала *Psychological Review*, выявлены наиболее часто встречаемые психологические термины. Установлено, что большинство относятся к выбранному нами разделу когнитивная психология. Согласно научным статьям рассматриваемого журнала в год формального возникновения когнитивной психологии для научного сообщества соответствующие проблемы были актуальными; проводилось достаточно много исследований, что означает подготовленность психологического сообщества к переходу к новой парадигме в психологии – когнитивной психологии.

Основной интерес новой области представляло исследование когнитивных (познавательных) способностей человека. Возникновение нового раздела психологии было необходимым. Бихевиоризм, психоанализ и другие подходы не были способны дать объяснение всему человеческому поведению и функционированию психики без трактовки познавательных процессов. Широкую популярность приобрела теория, отображающая психику в качестве некоего центра, который может воспринимать конечное число сигналов, исходящих из окружающей среды, и затем переработанных человеческим мозгом. Когнитивная система человека рассматривалась наподобие системы компьютера, с устройствами ввода, вывода и местами хранения информации.

Полученные результаты стоит считать предварительными, т.к. есть некоторые проблемы и ограничения данного пилотного исследования: небольшое количество анализируемого материала (всего 1 журнал, 74 статьи); анализ только статей, не включая монографии (хотя статьи являются более оперативными источниками появления новых идей, для полного анализа необходимо расширить виды источников); анализ только одного журнала (возможно, *Psychological Review* не предоставляет полного отражения положения вещей в психологической науке, что нужно проверить, проанализировав другие крупные журналы); точка отсчета для возникновения

когнитивной психологии (несмотря на то, что, в целом, правомерно считать, что книга У. Найссера «Когнитивная психология», является формальной точкой отсчета, тем не менее, возможно, стоит проанализировать и научные статьи и работы предшествующих лет, чтобы определить момент, когда появился запрос на идеи и проблемы когнитивной психологии).

Учитывая все выше перечисленные проблемы и ограничения нашей работы, мы планируем развивать и в дальнейшем исследования по данной проблематике для получения более надежных результатов.

### **Список литературы:**

1. Артемьева О.А. Научные и идеологические дискуссии в формировании методологического единства советской психологии // Методология и история психологии. 2018. № 2. С. 73–88.
2. Ахутина Т.В., Агрис А.Р., Акинина Ю.С., Евсевичева И.В., Больгина Т.А., Змановский Н.С., Никонова Е.Ю., Обидина В.А., Черкасова З.А., Драгой О.В. Работа над электронной версией архива А. Р. Лурии // Когнитивная наука в Москве: новые исследования Материалы конференции. Под редакцией Е.В. Печенковой, М.В. Фаликман. 2017. С. 481-485.
3. Бородкин Л.И. Историк в мире компьютерных технологий: развитие по спирали? // Электронный научно-образовательный журнал История. 2015. № 8 (41). С. 1.
4. Валуева Е.А., Медынцева А.А., Ушаков Д.В. Развитие представлений об инсайте: главные вехи большого пути // Разработка понятий современной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко. М.: Институт психологии РАН, 2018. С. 245-265.
5. Володин А.Ю. Гуманитарные науки в контексте цифровых вызовов (обзор изданий проекта Мичиганского университета) // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. 2013. № 4 (6). С. 99-102.
6. Ждан А.Н. Масштабность личности и деятельности А. Н. Леонтьева (5.02.1903 - 21.01.1979) // Методология и история психологии. 2018. № 1. С. 186-206.
7. Журавлев А.Л., Почебут Л.Г. Развитие социальной психологии в трудах Е.С. Кузьмина (к 95-летию со дня рождения) // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 3. С. 81-91.

8. Журавлев А.Л., Ушаков Д.В. Я.А. Пономарев и психология творчества: от классики к современности // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 6. С. 5-11.
9. Зуев К.Б. Основные тенденции изучения семьи в психологии позднесоветского периода (на примере публикаций в «психологическом журнале» с 1980 по 1990 годы) // Семья и личность: проблемы взаимодействия. 2016. № 6. С. 58-67.
10. Кольцова В.А., Олейник Ю.Н. Советская психология в годы Великой отечественной войны: единство теории, эксперимента и практики // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Психология. 2018. Т. 25. С. 51-58.
11. Костригин А.А., Хусяинов Т.М. Имя Л.С. Выготского как объект Digital Humanities // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2016. № 6. С. 44-66.
12. Костригин А.А. Цифровая история психологии: проблемы и перспективы // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2017. № 4. С. 17-24. DOI: 10.5281/zenodo.1161683
13. Костригин А.А. Хусяинов Т.М. Digital Humanities в истории психологии (на примере фамилии В.М. Бехтерева) // Цифровой ученый: лаборатория философа. 2018. Т. 1. №1. С. 160-179. doi: 10.5840/dspl20181110
14. Можяева Г.В. Digital Humanities: цифровой поворот в гуманитарных науках // Гуманитарная информатика. 2015. № 9. С. 8-23.
15. Няголова М.Д. Вклад А. В. Брушлинского в критику культурно-исторической теории мышления // Методология и история психологии. 2018. № 2. С. 22–32.
16. Петренко В.Ф. Конструирование истории // Методология и история психологии. 2018. № 1. С. 15-33.
17. Потемкин С.Б., Хасин Л.А., Хасина П.Л., Щедрина Е.В. Анализ тенденций развития психологии на основе выявления динамики частоты использования психологических терминов // Вопросы психологии. 2015. № 6. С. 95-103.
18. Сидоренков А.В. Анализ исследования малых групп в отечественной психологии по публикациям в журналах "Вопросы психологии" и "Психологический журнал" // Вопросы психологии. 2005. № 2. С. 58-67.
19. Стоюхина Н.Ю., Мазилев В.А. Иван Пименович Четвериков: эпохи жизни // Ярославский педагогический вестник. 2018. № 2. С. 108-122.

20. Таллер М. Дискуссии вокруг Digital Humanities // Историческая информатика. Информационные технологии и математические методы в исторических исследованиях и образовании. 2012. № 1 (1). С. 005-013.
21. Ушаков Д.В. К 70-летию Б.М. Величковского // Вопросы психологии. 2017. № 5. С. 159-164.
22. Холондович Е.Н. Личность гения как предмет психолого-исторического исследования // Вестник Университета Российской академии образования. 2017. № 5. С. 51-60.
23. Шведовская А.А., Мешкова Н.В. Библиометрический анализ журнала «Психологическая наука и образование» // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20. № 4. С. 108-116.
24. Шведовская А.А., Мешкова Н.В. Библиометрический анализ журнала «Культурно-историческая психология» // Культурно-историческая психология. 2016. Т. 12. № 1. С. 106-115.
25. Green C. D. A digital future for the history of psychology? // History of psychology. 2016. Vol. 19. № 3. P. 209.
26. Green C. D., Feinerer I. The evolution of the American Journal of Psychology, 1904-1918: A network investigation // The American journal of psychology. 2016. Vol. 129. № 2. P. 185-196.
27. Greenfield P. M. The changing psychology of culture from 1800 through 2000 // Psychological science. 2013. Vol. 24. № 9. P. 1722-1731.

### **References:**

1. Artem'eva O.A. Nauchnye i ideologicheskie diskussii v formirovanii metodologicheskogo edinstva sovetskoi psikhologii // Metodologiya i istoriya psikhologii. 2018. № 2. S. 73–88.
2. Akhutina T.V., Agris A.R., Akinina Yu.S., Evsevicheva I.V., Bol'gina T.A., Zmanovskii N.S., Nikonova E.Yu., Obidina V.A., Cherkasova Z.A., Dragoi O.V. Rabota nad elektronnoi versiei arkhiva A. R. Lurii // Kognitivnaya nauka v Moskve: novye issledovaniya Materialy konferentsii. Pod redaktsiei E.V. Pechenkovo, M.V. Falikman. 2017. S. 481-485.
3. Borodkin L.I. Istorik v mire komp'yuternykh tekhnologii: razvitie po spirali? // Elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal Istoriya. 2015. № 8 (41). S. 1.
4. Valueva E.A., Medyntsev A.A., Ushakov D.V. Razvitie predstavlenii ob insaite: glavnye vekhi bol'shogo puti // Razrabotka ponyatii sovremennoi psikhologii // Otv. red. A.L. Zhuravlev, E.A. Sergienko. M.: Institut psikhologii RAN, 2018. S. 245-265.

5. Volodin A.Yu. Gumanitarnye nauki v kontekste tsifrovyykh vyzovov (obzor izdaniy proekta Michiganskogo universiteta) // Istoricheskaya informatika. Informatsionnye tekhnologii i matematicheskie metody v istoricheskikh issledovaniyakh i obrazovanii. 2013. № 4 (6). S. 99-102.
6. Zhdan A.N. Masshtabnost' lichnosti i deyatelnosti A. N. Leont'eva (5.02.1903 - 21.01.1979) // Metodologiya i istoriya psikhologii. 2018. № 1. S. 186-206.
7. Zhuravlev A.L., Pochebut L.G. Razvitie sotsial'noi psikhologii v trudakh E.S. Kuz'mina (k 95-letiyu so dnya rozhdeniya) // Psikhologicheskii zhurnal. 2017. T. 38. № 3. S. 81-91.
8. Zhuravlev A.L., Ushakov D.V. Ya.A. Ponomarev i psikhologiya tvorchestva: ot klassiki k sovremennosti // Psikhologicheskii zhurnal. 2015. T. 36. № 6. S. 5-11.
9. Zuev K.B. Osnovnye tendentsii izucheniya sem'i v psikhologii pozdnesovetskogo perioda (na primere publikatsii v «psikhologicheskoy zhurnale» s 1980 po 1990 gody) // Sem'ya i lichnost': problemy vzaimodeystviya. 2016. № 6. S. 58-67.
10. Kol'tsova V.A., Oleinik Yu.N. Sovetskaya psikhologiya v gody Velikoi otechestvennoi voyny: edinstvo teorii, eksperimenta i praktiki // Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Psikhologiya. 2018. T. 25. S. 51-58.
11. Kostrigin A.A., Khusyainov T.M. Imya L.S. Vygotskogo kak ob"ekt Digital Humanities // Istoriya rossiiskoi psikhologii v litsakh: Daidzhest. 2016. № 6. S. 44-66.
12. Kostrigin A.A. Tsifrovaya istoriya psikhologii: problemy i perspektivy // Istoriya rossiiskoi psikhologii v litsakh: Daidzhest. 2017. № 4. S. 17-24. DOI: 10.5281/zenodo.1161683
13. Kostrigin A.A. Khusyainov T.M. Digital Humanities v istorii psikhologii (na primere familii V.M. Bekhtereva) // Tsifrovoye ucheniye: laboratoriya filosa. 2018. T. 1. №1. S. 160-179. doi: 10.5840/dspl20181110
14. Mozhaeva G.V. Digital Humanities: tsifrovoye povorot v gumanitarnykh naukakh // Gumanitarnaya informatika. 2015. № 9. S. 8-23.
15. Nyagolova M.D. Vklad A. V. Brushlinskogo v kritiku kul'turno-istoricheskoy teorii myshleniya // Metodologiya i istoriya psikhologii. 2018. № 2. S. 22–32.
16. Petrenko V.F. Konstruirovaniye istorii // Metodologiya i istoriya psikhologii. 2018. № 1. S. 15-33.
17. Potemkin S.B., Khasin L.A., Khasina P.L., Shchedrina E.V. Analiz tendentsii razvitiya psikhologii na osnove vyyavleniya dinamiki chastoty ispol'zovaniya psikhologicheskikh terminov // Voprosy psikhologii. 2015. № 6. S. 95-103.

18. Sidorenkov A.V. Analiz issledovaniya malykh grupp v otechestvennoi psikhologii po publikatsiyam v zhurnalakh "Voprosy psikhologii" i "Psikhologicheskii zhurnal" // Voprosy psikhologii. 2005. № 2. S. 58-67.
19. Stoyukhina N.Yu., Mazilov V.A. Ivan Pimenovich Chetverikov: epokhi zhizni // Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik. 2018. № 2. S. 108-122.
20. Taller M. Diskussii vokrug Digital Humanities // Istoricheskaya informatika. Informatsionnye tekhnologii i matematicheskie metody v istoricheskikh issledovaniyakh i obrazovanii. 2012. № 1 (1). S. 005-013.
21. Ushakov D.V. K 70-letiyu B.M. Velichkovskogo // Voprosy psikhologii. 2017. № 5. S. 159-164.
22. Kholondovich E.N. Lichnost' geniya kak predmet psikhologo-istoricheskogo issledovaniya // Vestnik Universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya. 2017. № 5. S. 51-60.
23. Shvedovskaya A.A., Meshkova N.V. Bibliometricheskii analiz zhurnala «Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie» // Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie. 2015. T. 20. № 4. S. 108-116.
24. Shvedovskaya A.A., Meshkova N.V. Bibliometricheskii analiz zhurnala «Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya» // Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya. 2016. T. 12. № 1. S. 106-115.
25. Green C. D. A digital future for the history of psychology? //History of psychology. 2016. Vol. 19. № 3. P. 209.
26. Green C. D., Feinerer I. The evolution of the American Journal of Psychology, 1904-1918: A network investigation //The American journal of psychology. 2016. Vol. 129. № 2. P. 185-196.
27. Greenfield P. M. The changing psychology of culture from 1800 through 2000 // Psychological science. 2013. Vol. 24. № 9. P. 1722-1731.

***Сведения об авторах:***

**Костригин Артем Андреевич**, старший преподаватель кафедры психологии, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Москва, Россия)  
**Мазина Кристина Николаевна**, студент 2 курса по направлению подготовки «Психология», Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Москва, Россия)