

УДК 378.147

## РИТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ОБУЧЕНИЯ БАКАЛАВРОВ ОРАТОРСКОМУ ИСКУССТВУ

М.Д. Ваджибов

*Дагестанский государственный университет*

**Аннотация.** В статье рассмотрен вопрос об использовании риторического анализа научной или творческой работы, художественного произведения или публицистики, письменного ответа или устного выступления как одного из способов обучения бакалавров грамотной и убедительной речи на занятиях по красноречию. При этом подробный или частичный разбор проходит согласно тем критериям и рекомендациям, которые разработаны в специальной литературе по риторике и нами апробированы в учебном процессе. Кроме того, анализ мы советуем делать не только по традиционной схеме, но и по не заданному заранее плану, что дает возможность юноше или девушке излагать собственную программу, выступать интересно, креативно, проявлять самостоятельность и демонстрировать свои личные коммуникативные свойства и ораторские способности.

С целью риторического анализа в качестве иллюстраций приведены как названия образцовых хрестоматийных текстов, так и наименования опубликованных в последние годы и придуманных студентами материалов, которые бесполезны в аудиторной работе при обучении молодых людей ораторскому искусству. В публикации также отражены те задания и упражнения, которые мы предлагаем бакалаврам подготовить к конкретному семинарскому или практическому занятию. Большинство из данных заданий и упражнений по текстам, относительно объемным по форме и содержанию, нацелены на самостоятельную индивидуальную подготовку студента. Это объясняется тем, что на стационарном занятии обычно в силу объективных обстоятельств отсутствует возможность подробного чтения текста и его тщательного и последовательного анализа (детального расчленения объекта на элементы) и большую часть учебных материалов следует изучать и усваивать во внеурочное время, хотя, нам думается, общеизвестно, что результативными и эффективными разновидностями риторического анализа прежде всего являются совместное с преподавателем студенческое обсуждение конкретной речи и рефлексия в аудитории после разбора задания.

**Ключевые слова:** риторический анализ, риторика, традиционная схема разбора, рецензия, аннотация, наука, творчество, бакалавр, текст, объективность, самостоятельность, обучение, способ, грамотная и убедительная речь, индивидуальная и совместная работа, рефлексия.

Как пишет Н.Ю. Русова, «Анализ (от греч. analysis - *разложение*) – расчленение (мысленное или реальное) объекта на элементы; в широком смысле – синоним научного исследования вообще» [31, с. 36]. В специальной

литературе читаем: *«Наряду с лингвистическим, литературоведческим и другими видами анализа существует риторический анализ текста. Риторический анализ, имеющий интегрированную природу, помогает понять, что текст не возникает автоматически из языковых средств, а органично следует из экстралингвистической ситуации»* [38]. Отмечено, что *«Риторический анализ отличается своей многогранностью, так как охватывает целое произведение, устное или письменное, от анализа дискурса (потока жизни, ситуации, породившей данное высказывание) до выбора слов»* [27, с. 229]. А.К. Михальская рассуждает: *«Риторический анализ речи (текста) поможет понять, как «сделана» готовая речь (слово), что она представляет собой как результат риторической деятельности, каково ее устройство именно как риторического произведения»* [29, с. 288]. В таком анализе как способе обучения красноречию прежде всего следует обратить внимание на характеристику текста, жанровое своеобразие, содержание, дискурсивную ситуацию, авторский стиль, адрес, композицию, средства речевой выразительности, соблюдение литературных норм и пр. [27, с. 229-230]. К данным требованиям необходимо добавить и критерии оценки выступления, логику и аргументированность речи, владение материалом и пожелания [1, с. 58-61]. Это, конечно, рекомендации. При желании, на наш взгляд, риторический анализ можно проводить, не соблюдая всех данных выше критериев и последовательности разбора. К примеру, таким образом оформлен материал в нашей статье [16, с. 86-91], в которой отмечены содержание и актуальность текста, адресат и значимость материала, качества «хорошей» речи, ситуация написания текста и пр. Следующее наше задание также предполагает риторический анализ, но при этом даются конкретные указания: *«Ознакомьтесь с программами научных конференций или семинаров. Проанализируйте программы по следующей схеме: 1. Тема. 2. Актуальность. 3. Место проведения конференции. 4. Особенности программы. 5. Новизна программы. 6. Практическая ценность программы»* [14, с. 100]. Фактически отходит от традиционной схемы анализа автор другой статьи, где акцент делается на том, что *«Основными критериями, по которым следует отбирать тексты для риторического анализа, являются культурная значимость, актуальность произведения и эффективность речевого воздействия. Для анализируемого текста большое значение имеют причины, условия появления данного высказывания и возможные в связи с этим последствия. Риторический текст дает ответ на вопросы «что и как сказать, чтобы добиться необходимого эффекта». В таком тексте главным считается аспект авторского целеполагания»* [25, с. 79]. В публикации Л.Н. Горобец *«Моделирование современного урока риторики»* [20, с. 74-75] дается «План риторического анализа текста», в котором представлены следующие вопросы: *«1. Определить общую цель речи (намерение автора – информировать адресата / убедить его / сатирировать / заставить задуматься о... и т. д.). 2. Определить конкретную цель речи (выделить основной тезис, тему (предмет) речи). 3. Выражена ли основная мысль? 4. Соответствует ли предлагаемое решение задаче высказывания (что сказал?, что сказал*

ненамеренно?)? 5. *Учитывается ли адресат?* 6. *Есть ли коммуникативные удачи?* 7. *Какие риторические стратегии, тактики и приёмы используются?* 8. *Имеются ли речевые ошибки?»* [20, с. 74]. В литературе находим и такое изложение об анализе риторического материала: «*Текст, созданный по законам риторики, анализируется по трем направлениям. В ходе анализа следует ответить на следующие вопросы:*

- *что хотел сказать автор?*
- *что сказал на самом деле?*
- *что сказал ненамеренно?*

*Риторический анализ выявляет прежде всего целесообразность речи: важно понять, ставил ли автор высказывания какую-либо цель и сумел ли ее реализовать»* [24, с. 155].

Такое положение дает нам право говорить о традиционном и нетрадиционном, свободном риторическом анализе текста. Последний вариант, очевидно, - демонстрация устной или письменной работы не по плану. Это прежде всего помогает подготовке письменного текста, если бакалавр задание выполняет самостоятельно. Кроме того, такая работа выявляет нестандартный подход к разбору текста, определяет, способен ли студент мыслить креативно, учитывая содержание текста, дает возможность юноше или девушке излагать собственную программу, выступать интересно, проявлять как некую инициативу, так и самостоятельность и демонстрировать свои личные коммуникативные свойства и ораторские способности.

Подробный или частичный, фрагментарный разбор ораторского текста проходит согласно тем критериям и рекомендациям, которые разработаны в специальной литературе по риторике и нами апробированы в учебном процессе. При этом анализ мы советуем делать не только по традиционной схеме, но и по не заданному заранее плану. Такой свободный анализ часто бывает более убедительным, успешным, результативным. Правда, наша трактовка разбора риторического текста не является абсолютной истиной, единственно верным способом. Очевидно, есть и другие мнения, которые по объективным причинам не отражены в настоящей статье.

Не важно, продуктивна или не продуктивна ли традиционная или нетрадиционная схема разбора красноречивого материала. Важнее то, что в современном обществе «*Риторический анализ направлен на оценку эффективности / неэффективности коммуникативного акта и предполагает анализ факторов успешности*» [30]. На наш взгляд, анализ должен быть нацелен и на выработку у студента грамотной и убедительной речи.

Сам риторический анализ мы рекомендуем начинать с ознакомления со специальной литературой по рассматриваемому аспекту с целью последующей подготовки доклада, реферата или сообщения. Для этого бакалаврам даем задание написать реферат по теме «**Риторический анализ текста**». При этом указываем и некоторые источники для реферирования [1, с. 58–62; 4, с. 41; 9, с. 86–94; 16, с. 86–91; 17, с. 120–146; 19, с. 10–15; 27, с. 229–230; 29, с. 288–294 и др.]. Далее работаем над написанными ранее рефератами. Через занятие начинаем делать и риторический анализ подготовленных студентами

вторичных текстов по реферату. В этой ситуации данный вид работы можно считать учебным материалом. После такой предварительной тренировки следует приступать к риторическому анализу научной или творческой работы, художественного произведения или публицистики, письменного ответа или устного выступления, прозаического эссе или стихотворного текста, памфлета или политической информации, диалога бакалавров или монолога и т. д.

В тренировочных упражнениях излагается задание проанализировать определенный материал, ср.:

**Задание 7 к теме «Сущность предмета».** Проанализируйте статью «Отражение вопроса об интегративности курса «Риторика» в некоторых современных учебных пособиях по красноречию» [13, с. 137-142; 14, с. 86].

**Задание 25 к теме «Социально-бытовое красноречие».** Проанализируйте статью «О комплиментах в речах студентов-филологов во время педагогической практики в средней школе» [11, с. 82-88; 14, с. 107].

**Задание 19 к теме «Произнесение речи».** Проанализируйте выступления однокурсников [14, с. 128].

**Задание 6 к теме «Невербальное общение».** Проанализируйте рассказ А.П. Чехова «Человек в футляре» [34, с. 219-231; 14, с. 141].

Перед нами задания для подробного анализа текста. При этом суждения бакалавров могут быть разными, во-первых, потому, что темы в озвученных упражнениях не повторяются (озвучены одинаковые задания), во-вторых, это зависит от того, насколько выступающий хорошо владеет материалом.

На первый взгляд, создается впечатление, что указанные задания преподносятся как неоднократное копирование, повторение одного и того же, применение тавтологии. Однако даже при традиционном анализе мы слышим неординарные выступления или читаем разные подходы к разбору. Кто-то обращает внимание на средства убеждения, кто-то на формальные признаки, кто-то на глубокий смысл изложенного и пр.

Одинаковые работы часто не способствуют активизации учебного процесса. Одно и то же отталкивает бакалавров. Поэтому такие задания по возможности следует разнообразить, ср.:

**Задание 20 к теме «Этапы работы над речью».** Анализ сочинения «Хвалебная речь», посвященного дню рождения, свадьбе, сдаче экзамена и т. д. Нахождение в сочинении основных этапов работы над речью [14, с. 109].

**Задание 62 к теме «Этапы работы над речью».** Анализ сочинения «Рассказ о друге». Определение композиции сочинения [14, с. 111].

В действительности рассказ и похвала – это разновидности социально-бытового красноречия. В одном виде наличествует повествование, а в другом преобладает рассуждение. Как видим, задания как бы одинаковые, но их содержание различное. Поэтому и анализировать данные сочинения бакалаврам приходится по-разному.

Часто к риторическому анализу даем дополнительные вопросы, связывая одну тему с другой. Так, к примеру, задания выглядят следующим образом, ср.:

**Задание 10 к теме «Произнесение речи».** Проанализируйте рассказ А.П. Чехова «*Оратор*» [35]. К какому виду красноречия ближе содержание рассказа? [14, с. 127].

**Задание 11 к теме «Произнесение речи».** Проанализируйте заметку А.П. Чехова «*Хорошая новость*» [36], после чего прочитайте статью «Риторический анализ заметки А.П. Чехова «Хорошая новость» (К 150-летию со дня рождения писателя)» [16, с. 86-91]. Сравните свой анализ заметки с содержанием статьи [14, с. 127] и др.

В данных двух примерах в качестве иллюстраций взяты художественный текст, научная статья и заметка, которую мы считаем публицистическим произведением. Для риторического анализа на одном и том же занятии мы подобрали тексты разных функциональных стилей.

Иногда в упражнении не используем понятие «анализ» или «анализировать или проанализировать» (см. выше), но подразумеваем такое задание, ср.:

**Задание 13 к теме «Сущность предмета».** Прочитайте статью «Дневник ратора» для дагестанской студенческой аудитории» и выразите свое отношение к содержанию статьи [9, с. 27-33; 14, с. 86].

**Задание 13 к теме «Академическое красноречие».** Прочитайте любую статью по социальной работе и подготовьте рецензию (отзыв) и аннотацию [14, с. 100].

Если в задании или упражнении написано «проанализировать» или просто «анализ», то это означает устное или письменное выполнение задания. Устный выбор уместен при нехватке времени, ср.:

**Задание 6 к теме «Эпитеты».** Анализ статьи «Об использовании дагестанскими студентами эпитетов из книги Расула Гамзатова «Мой Дагестан» [10, с. 64-70; 14, с. 118].

Имеются случаи, когда прямо указывается или подразумевается, что данное задание письменное или устное, ср.:

**Задание 9 к теме «Невербальное общение».** Устный анализ текста И.Н. Браима «Деловой костюм» [7, с. 162–167; 14, с. 141].

**Задание 13 к теме «Академическое красноречие».** Прочитайте любую статью по социальной работе и подготовьте рецензию (отзыв) и аннотацию [14, с. 100]. А рецензия и аннотация, по нашему мнению, могут быть только письменными.

Существенной является подготовка аннотации прочитанной работы. Это следующая, более сложная ступень обучения студентов риторике, обучения молодых людей подготовке сжатых текстов. Писать кратко, лаконично люди учатся годами. Если же бакалавр уже научился писать аннотацию, то он в совершенстве владеет способами риторического анализа текста. Умение писать аннотацию предполагает, что юноша справится и с заданием подготовить рецензию как развернутый текст.

В статье Н.А. Ипполитовой «*Методика преподавания риторики как наука*» читаем: «Принятые в дидактике классификации дополняются новыми разновидностями, новыми подходами к их классификации. Так, например,

*аналитические методы в методике риторики дополняются такими, как риторический анализ, проблемные методы – такими, как риторическая задача»* [23, с. 196]. Как видим, риторический анализ рассматривается как новый аналитический метод. При этом отметим, что ряд заданий, связанных с освещаемым вопросом, является новым, что дано в специальной литературе. К примеру, новым считаем «Риторический анализ содержания дневника ритора», который уже проходит апробацию [8, с. 23].

Новым является и риторический анализ тестирования, при котором преподаватель специально прибегает к стилистическим средствам речевой выразительности. Регулярный устный разбор выполненных тестов по ораторскому искусству помогает повышению устной и письменной грамотности студентов, способствует выработке навыков публичного выступления: бакалавры замечают, как ведет себя педагог при объявлении положительных и отрицательных результатов, какие эпитеты подбирает он при объявлении той или иной оценки. Это руководство к действию, образец для подражания, наглядный тренировочный пример произнесения речи.

*«В последние годы на занятии по теме «Произнесение речи» при обсуждении вопроса «Взаимодействие оратора и аудитории» мы студентам специально даем риторический анализ рассказа»* [12, с. 43], который для нас также является нововведением в учебный процесс. Каждый из студентов подчеркивает в рассказе не только что-то общее, но и то особенное риторическое, которое хотел сказать нам автор. При этом точное намерение, возможно, не всегда правильно раскрывается. Любой анализ на риторических занятиях, естественно, должен быть риторическим упражнением с определенной интенцией. Так, следующее задание как самостоятельная работа как раз предполагает такой способ с конкретизацией задачи, ср.: **Задание 13 к теме «Фигуры»**. *«Самостоятельная работа. Проанализируйте стихотворение А.А. Блока «О доблестях, о подвигах, о славе» с точки зрения использованных в нем средств речевой выразительности»* [6, с. 53–54; 14, с. 122].

Фактически на каждом занятии мы используем риторический разбор. Это эффективно в аудитории, которая заинтересована в получении теоретических и прикладных знаний. При этом не всегда полностью анализируем текст в силу ограниченности аудиторного времени. Поэтому нередко такие задания студенты выполняют заранее письменно и самостоятельно.

Часто понятие «проанализировать» мы даем как цель занятия. При этом подразумеваем проанализировать риторически, ср.: на практическом занятии по теме «Фигуры» ставим перед собой одну из целей: *«проанализировать текст с точки зрения наличия в нем средств речевой выразительности»* [14, с. 121]; одна из целей занятия по теме «Произнесение речи» в форме семинара звучит как *«...проанализировать изученный материал»* [14, с. 126] и пр.

Данный вид работы как один из способов активизации учебного процесса необходимо проводить после выполнения каждого задания. Это подведение итогов, выводы, так называемая рефлексия – анализ произнесенной или написанной речи, который необходим не только для того, чтобы поощрить вербально или письменно автора текста, но и для того, чтобы найти, выделить и

учесть недостатки выступления. С их учетом следует отредактировать текст, чтобы в следующий раз выступить лучше. Обратим внимание на то, что *«Рефлексия - обязательный этап урока риторики. Способность рефлексировать (оценивать собственную учебную и познавательную речевую деятельность) помогает совершенствовать механизмы эффективного речевого взаимодействия. Именно рефлексия в качестве осознанного действия способствует совершенствованию любого конкретного действия, деятельности»* [20, с. 74-75]. При этом в другом источнике читаем: *«Все большее понимание находит мысль о том, что на всех этапах порождения текста, речи так или иначе (развернуто или сжато, осознанно или не совсем осознанно) осуществляется рефлексия»* [26, с. 172]. Мы разделяем данную точку зрения.

Важна рефлексия как самоанализ при анкетировании на последнем занятии курса, да и при анализе преподавателем самих анкетных данных. Бакалавры чувствуют ответственность как за каждое высказанное слово в ответах, если опрос устный, так и за весь написанный текст, если анкету оформляют письменно. При этом констатируем, что из года в год на анкетирование студенты тратят больше времени. И на это мы начали обращать пристальное внимание. Даже такая работа, ставшая популярной, но не обязательной в учебном процессе в последнее время, риторически воспитывает бакалавров и помогает им аналитически размышлять. В подтверждение последнего положения процитируем источник, в котором выявлена рефлексивная компетентность студентов при обучении риторике: *«Итак, проведенный анализ ответов студентов разных лет обучения на вопросы специальной анкеты показал, что понятие «рефлексия» все больше внедряется как в сам процесс обучения в высшей школе, так и в культуру в целом»* [26, с. 172].

Образцом для подражания может служить рефлексия педагога после проведения риторического тренинга *«Выборы старосты группы»* на занятии по теме *«Социально-политическое красноречие»* [14, с. 102], поскольку преподаватель является организатором учебного мероприятия. Самоанализ (саморефлексия) ведущего украсит любое занятие. Помимо этого, сами бакалавры со временем смогут риторически проанализировать свои выступления. Такая вербальная или невербальная реализация также, как говорится, «обречена» на успех, хотя носит рекомендательный характер.

Успешной является и работа над научными изысканиями исследователей и методистов о риторическом анализе, которые опубликованы в последние годы. Студентам даем задание написать аннотации статей и рецензии на них [21, с. 225-230; 28, с. 303-307; 32, с. 106-118; 33, с. 224-229; 37, с. 42-46 и др.]. Во всех этих статьях риторический анализ рассматривается с разных сторон. Это и речь политического деятеля, и красноречие и анализ художественного текста, и литературная классика как источник риторического анализа дискуссии, и т. д.

В учебном процессе для риторического разбора мы предлагаем ряд собственных новых статей [8, с. 19-27; 12, с. 32-53; 13, с. 137-142 и др.]. При этом с целью объективной оценки текст даем без указания автора и настоятельно просим бакалавров не искать выходных данных анализируемой

работы, если задание выполняют дома. В стационаре при анализе такого текста студенты не пользуются методическими разработками или электронными средствами, а применяют уже выработанные умения и навыки и приобретенные в ходе познавательной деятельности знания.

Для риторического анализа в аудитории важно подобрать небольшие тексты. К примеру, уникальными в этом отношении считаем прозаические произведения А.П. Чехова. Некоторые чеховские новеллы относительно малы по объему, что дает возможность прочитать и сделать определенные выводы во время практического (семинарского) занятия. Кроме этого, производим разбор критических эссе, свободных и тематических мини-сочинений самих студентов, которые мы специально заранее подбираем в качестве образцов. Список предлагаемых нами творческих работ по темам для риторического анализа можно прочитать в нашей публикации [12, с. 32-53].

Полезнее и эффективнее делать анализ риторического текста, в котором легко определить этос, логос и пафос. А публицистические и художественные тексты фактически выполняют функции риторического текста, в которых невооруженным глазом заметны указанные выше категории. Поэтому таким материалом пользуемся регулярно, а научные тексты, в которых сложнее находить эти категории, рекомендуем предлагать студентам к концу учебного курса, после необходимого количества тренировочных самостоятельных и коллективных (совместно с однокурсниками и преподавателем) упражнений. Правда, мы, принимая во внимание контингент, такие задания вынуждены начинать с разбора научной продукции – с работы по реферированию.

При анализе ставится вопрос о том, востребован ли тот или иной текст, подходит ли материал по тематике и содержанию. Все разбираемые творческие работы, классические художественные и научные тексты к занятиям, дидактические материалы подбираем, учитывая не только обсуждаемый вопрос, но и интересы аудитории. Текст должен быть актуальным в молодежной среде. К примеру, психологически оправданным является риторический анализ таких текстов, как рассказ «**Я поздно понял**» Е. Ауэрбах [2, с. 138-141; 5, с. 30], притча Р.Г. Гамзатова «**Пусть всем наукой будет**» [18; 14, с. 276-278], статья «**Риторические эссе для дагестанских бакалавров**» [15, с. 43-51] и др., которые мы рассматриваем как хрестоматийные примеры для разбора. При этом вторичные студенческие тексты часто эмоциональнее первичных: в них выражается тот общий взгляд, который воспитан в молодых людях старшим поколением дагестанцев. Это подтверждает мысль о том, что использование конкретного текста оправдано и риторически. При таких условиях студенческий анализ ораторского текста будет и грамотным, и убедительным.

Интересен и анализ студенческого сочинения по свободной теме в связи с тем, что коллектив не знает, о чем будет писать однокурсник (*моя группа, учеба в университете, мой идеал, студенческий досуг, политика, спорт объединяет нас* и др.). Индивидуальная работа показывает, насколько талантлив, умен, находчив, грамотен и креативен молодой человек. В этом убедились при разборе студенческих заданий, будь это эссе, анализ, диалог и пр.

Обращение к самому понятию «**Риторический анализ**», которое в последнее время используется в речевой культуре часто, в том или ином тексте, посвященном именно этому концепту, не всегда имеет место. Так, например, в своей работе мы данный термин употребили только в заглавии [16, с. 86-91]. Также представила свою статью и В.В. Ильичева [22, с. 79-85] Это, на наш взгляд, не существенно. Важнее тема, содержание и актуальность рассматриваемого материала.

Освещаемый вопрос не исчерпывается данными в статье заданиями. Многие виды работ появляются благодаря тому, какие творческие работы представили бакалавры к занятию. Риторическому анализу может быть подвергнут любой жанр красноречия: пословица, поговорка, тост, притча, басня, анекдот, частушка, приватное письмо, публичное обращение, критическое эссе, мультитолог, поздравительная телеграмма, некролог, биография, телефонные переговоры, мемуары, рассказ, видеофильм и пр.

С целью риторического анализа в учебном пособии «Риторика» [14] и в учебном курсе в качестве иллюстраций приведены как названия образцовых хрестоматийных текстов, так и наименования опубликованных в последние годы и придуманных студентами материалов, которые небесполезны в аудиторной работе при обучении молодых людей ораторскому искусству. В публикации также отражены те задания и упражнения, которые мы предлагаем бакалаврам подготовить к конкретному семинарскому или практическому занятию. Большинство из данных заданий и упражнений по текстам, относительно объемным по форме и содержанию, нацелены на самостоятельную индивидуальную подготовку учащегося. Это объясняется тем, что на стационарном занятии обычно в силу объективных обстоятельств отсутствует возможность подробного чтения текста и его тщательного и последовательного анализа (детального расчленения объекта на элементы) и большую часть учебных материалов следует изучать и усваивать во внеурочное время, хотя, нам думается, общеизвестно, что результативными и эффективными разновидностями риторического анализа прежде всего являются совместное с преподавателем студенческое обсуждение конкретной речи и рефлексия в аудитории после анализа конкретного текста. Опытный педагог всегда заметит все важные моменты озвученного выступления и подскажет бакалаврам, как правильно подготовить тщательный анализ или фрагментарный разбор. Кроме того, он обязательно обратит внимание и на недостатки в звучащей или письменной речи.

Таким образом, использование риторического анализа научной или творческой работы, художественного произведения или публицистики, письменного ответа или устного выступления мы рассматриваем как один из способов обучения бакалавров грамотной и убедительной речи на занятиях по красноречию. Практическая часть данной темы нами будет отражена в новой статье, учитывая то, что обсуждаемый концепт может вызвать много вопросов и споров, ибо, как справедливо замечает В.И. Аннушкин, «...*риторический анализ до сих пор не представил целостного анализа деятельности того или иного оратора или писателя*» [3, с. 39].

## Литература

1. *Александров Д.Н.* Риторика: учебное пособие. 2-е изд., испр. М.: Флинта; Наука, 2002.
2. *Алликметс К.П., Метса А.А.* Поговорим... Пospорим... Л.: Просвещение, 1991.
3. *Аннушкин В.И.* Общественно-речевая практика в свете проблем риторики (на материале политического красноречия в 2012 году) // Современная риторика в общественно-речевой и педагогической практике: материалы XVII Международной научной конференции (30 января – 1 февраля 2013 г.). М.: Институт русского языка, 2013.
4. *Аннушкин В.И.* Риторика. Вводный курс: учебное пособие. 2-е изд., испр. М.: Флинта; Наука, 2007.
5. *Биякаев Р.И., Ваджибов М.Д.* Элементы риторики в современной психологии: прецеденты или традиция для дагестанской студенческой аудитории? // Наука. Мысль. 2015. № 11.
6. *Блок А.А.* Избранное. Стихотворения и поэмы. Краснодар: Краснодарское книжное издательство, 1978.
7. *Браим И.Н.* Культура делового общения. Минск: ИП «Экоперспектива», 1998.
8. *Ваджибов М.Д.* Дидактические материалы для занятий по риторике в дагестанской студенческой аудитории // Дидактическая филология. 2016. № 3.
9. *Ваджибов М.Д.* «Дневник ритора» для дагестанской студенческой аудитории (из опыта работы в Дагестанском государственном университете) // Наука. Мысль. 2016. № 6-1.
10. *Ваджибов М.Д.* Об использовании дагестанскими студентами эпитетов из книги Расула Гамзатова «Мой Дагестан» // Наука. Мысль. 2016. № 6-1.
11. *Ваджибов М.Д.* О комплиментах в речах студентов-филологов во время педагогической практики в средней школе // Наука. Мысль. 2016. № 6-1.
12. *Ваджибов М.Д.* О творческих работах по риторике для дагестанских студентов // Дидактическая филология. 2017. № 1 (5).
13. *Ваджибов М.Д.* Отражение вопроса об интегративности курса «Риторика» в некоторых современных учебных пособиях по красноречию // Наука. Мысль. 2016. № 6-1.
14. *Ваджибов М.Д.* Риторика: учебное пособие для студентов-бакалавров гуманитарных специальностей. 3-е изд., перераб. и доп. Махачкала: Издательство ДГУ, 2016.
15. *Ваджибов М.Д.* Риторические эссе для дагестанских бакалавров // Наука. Мысль. 2015. № 3.
16. *Ваджибов М.Д.* Риторический анализ заметки А.П. Чехова «Хорошая новость» (к 150-летию со дня рождения писателя) // Вестник Дагестанского государственного университета. Филологические науки. 2010. Вып. 3.
17. *Виноградов В.В.* О языке художественной прозы. Избранные труды. М.: Наука, 1980.

18. *Гамзатов Р.Г.* Пусть всем наукой будет. URL: <http://www.gamzatov.ru/stih/stihbook27.htm> (Дата обращения: 10.08.2017).
19. *Ганиев Ж.В.* Введение в риторический анализ текста // Русский язык в школе. 2014. №1.
20. *Горобец Л.Н.* Моделирование современного урока риторики // Материалы XIV Международной научной конференции «Риторика и культура речи: наука, образование, практика», 1-3 февраля 2010 года / Под. ред. Г.Г. Глинина. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2010.
21. *Демидов О.В.* Русское судебное красноречие в контексте современности: лингвистический подход (Анализ обвинительных речей А.Ф. Кони) // Вестник Челябинского государственного университета. Сер. 2. Филология. 1999. № 2.
22. *Ильичёва В.В.* Риторический анализ торжественных речей современных ораторов на примере телепроекта «Имя России» // Вестник РУДН. Серия «Литературоведение. Журналистика». 2012. № 3.
23. *Ипполитова Н.А.* Методика преподавания риторики как наука // Современная риторика в общественно-речевой и педагогической практике: материалы XVII Международной научной конференции (30 января – 1 февраля 2013 г.). М.: Институт русского языка, 2013.
24. *Ипполитова Н.А.* и др. Общая риторика: уч. пособие. М.: Экзамен, 2012.
25. *Кораблева Г.Н.* Риторический анализ текста как прием формирования профессиональных компетенций будущего педагога // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. №4(60). Т. 3.
26. *Липатова В.Ю.* Выявление рефлексивной компетентности студентов при обучении риторике // Риторика и речеведческие дисциплины в условиях реформы образования: Материалы XX Международной научной конференции (4-6 февраля 2016 г.) / Под ред. Ю.В. Щербининой, Е.Л. Ерохиной. М.: ТЕЗАУРУС, 2016.
27. *Львов М.Р.* Риторика. Культура речи: учебное пособие для студентов гуманитарных факультетов вузов. М.: Academia, 2002.
28. *Меньшенина С.В.* Риторический анализ речевой деятельности политического деятеля // Материалы XIII Международной научно-практической конференции «Риторика и культура общения в общественном и образовательном пространстве», 21-23 января 2009 г. / Под ред. В.И. Аннушкина. М.: Гос. ИРЯ им. А.С. Пушкина, 2009.
29. *Михальская А.К.* Основы риторики. 10–11 кл.: учебник для общеобразовательных учреждений. 2-е изд., с изм. М.: Дрофа, 2001.
30. По проведению риторического анализа текста. URL: <https://lektsii.org/10-78486.html> (Дата обращения: 15.09.2017).
31. *Русова Н.Ю.* От аллегории до ямба: терминологический словарь-тезаурус по литературоведению. М.: Флинта; Наука, 2004.
32. *Салиева Л.К.* Риторика и анализ художественного текста // Вестник Московского университета. Сер. 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2001. № 1.

33. *Сегеда А.С.* Литературная классика как источник материала для риторического анализа дискуссионной речи // Риторика и речеведческие дисциплины в условиях реформы образования: Материалы XX Международной научной конференции (4-6 февраля 2016 г.) / Под ред. Ю.В. Щербининой, Е.Л. Ерохиной. М.: ТЕЗАУРУС, 2016.

34. *Чехов А.П.* Повести и рассказы. М.: Детская литература, 1970.

35. *Чехов А.П.* Оратор. URL: <http://lib.rus.ec/b/10636/read> (Дата обращения: 30.08.2017).

36. *Чехов А.П.* Хорошая новость. URL: <http://chegov.niv.ru/chegov/public/horoshaya-novost.htm> (Дата обращения: 30.08.2017).

37. *Чудинов А.П.* Россия в метафорическом зеркале: Анализ современного политического дискурса // Русская речь. 2002. № 3.

38. *Шантарович С.А.* Риторический анализ художественного текста. URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/56774/1/Шантарович%20С.А.%20Риторический%20анализ%20художественного%20текста.pdf> (Дата обращения: 10.09.2017).

## References

1. *Aleksandrov D.N.* Ritorika: uchebnoe posobie. 2-e izd., ispr. M.: Flinta; Nauka, 2002.

2. *Allikmets K.P., Metsa A.A.* Pogovorim... Posporim... L.: Prosveshchenie, 1991.

3. *Annushkin V.I.* Obshchestvenno-rechevaya praktika v svete problem ritoriki (na materiale politicheskogo krasnorechiya v 2012 godu) // Sovremennaya ritorika v obshchestvenno-rechevoi i pedagogicheskoi praktike: materialy XVII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (30 yanvarya – 1 fevralya 2013 g.). M.: Institut russkogo yazyka, 2013.

4. *Annushkin V.I.* Ritorika. Vvodnyi kurs: uchebnoe posobie. 2-e izd., ispr. M.: Flinta; Nauka, 2007.

5. *Biyakaev R.I., Vadzhibov M.D.* Elementy ritoriki v sovremennoi psikhologii: pretsedenty ili traditsiya dlya dagestanskoj studencheskoj auditorii? // Nauka. Mysl'. 2015. № 11.

6. *Blok A.A.* Izbrannoe. Stikhotvoreniya i poemy. Krasnodar: Krasnodarskoe knizhnoe izdatel'stvo, 1978.

7. *Braim I.N.* Kul'tura delovogo obshcheniya. Minsk: IP «Ekoperspektiva», 1998.

8. *Vadzhibov M.D.* Didakticheskie materialy dlya zanyatii po ritorike v dagestanskoj studencheskoj auditorii // Didakticheskaya filologiya. 2016. № 3.

9. *Vadzhibov M.D.* «Dnevnik ritora» dlya dagestanskoj studencheskoj auditorii (iz opyta raboty v Dagestanskom gosudarstvennom universitete) // Nauka. Mysl'. 2016. № 6-1.

10. *Vadzhibov M.D.* Ob ispol'zovanii dagestanskimi studentami epitetov iz knigi Rasula Gamzatova «Moi Dagestan» // *Nauka. Mysl'*. 2016. № 6-1.
11. *Vadzhibov M.D.* O komplimentakh v rechakh studentov-filologov vo vremya pedagogicheskoi praktiki v srednei shkole // *Nauka. Mysl'*. 2016. № 6-1.
12. *Vadzhibov M.D.* O tvorcheskikh rabotakh po ritorike dlya dagestanskikh studentov // *Didakticheskaya filologiya*. 2017. № 1 (5).
13. *Vadzhibov M.D.* Otrazhenie voprosa ob integrativnosti kursa «Ritorika» v nekotorykh sovremennykh uchebnykh posobiyyakh po krasnorechiyu // *Nauka. Mysl'*. 2016. № 6-1.
14. *Vadzhibov M.D.* Ritorika: uchebnoe posobie dlya studentov-bakalavrov gumanitarnykh spetsial'nostei. 3-e izd., pererab. i dop. Makhachkala: Izdatel'stvo DGU, 2016.
15. *Vadzhibov M.D.* Ritoricheskie esse dlya dagestanskikh bakalavrov // *Nauka. Mysl'*. 2015. № 3.
16. *Vadzhibov M.D.* Ritoricheskii analiz zametki A.P. Chekhova «Khoroshaya novost'» (k 150-letiyu so dnya rozhdeniya pisatelya) // *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologicheskie nauki*. 2010. Vyp. 3.
17. *Vinogradov V.V.* O yazyke khudozhestvennoi prozy. Izbrannye trudy. M.: Nauka, 1980.
18. *Gamzatov R.G.* Pust' vsem naukoj budet. URL: <http://www.gamzatov.ru/stih/stihbook27.htm> (Data obrashcheniya: 10.08.2017).
19. *Ganiev Zh.V.* Vvedenie v ritoricheskii analiz teksta // *Russkii yazyk v shkole*. 2014. № 1.
20. *Gorobets L.N.* Modelirovanie sovremennogo uroka ritoriki // *Materialy XIV Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii «Ritorika i kul'tura rechi: nauka, obrazovanie, praktika», 1-3 fevralya 2010 goda / Pod. red. G.G. Glinina. Astrakhan': Izdatel'skii dom «Astrakhanskii universitet», 2010.*
21. *Demidov O.V.* Russkoe sudebnoe krasnorechie v kontekste sovremennosti: lingvisticheskii podkhod (Analiz obvinitel'nykh rechei A.F. Koni) // *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 2. Filologiya*. 1999. № 2.
22. *Il'icheva V.V.* Ritoricheskii analiz torzhestvennykh rechei sovremennykh oratorov na primere teleproekta «Imya Rossii» // *Vestnik RUDN. Seriya «Literaturovedenie. Zhurnalistika»*. 2012. № 3.
23. *Ippolitova N.A.* Metodika prepodavaniya ritoriki kak nauka // *Sovremennaya ritorika v obshchestvenno-rechevoi i pedagogicheskoi praktike: materialy XVII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (30 yanvarya – 1 fevralya 2013 g.)*. M.: Institut russkogo yazyka, 2013.
24. *Ippolitova N.A. i dr.* Obshchaya ritorika: uch. posobie. M.: Ekzamen, 2012.
25. *Korableva G.N.* Ritoricheskii analiz teksta kak priem formirovaniya professional'nykh kompetentsii budushchego pedagoga // *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014. №4(60). T. 3.
26. *Lipatova V.Yu.* Vyyavlenie reflektivnoi kompetentnosti studentov pri obuchenii ritorike // *Ritorika i rechevedcheskie distsipliny v usloviyakh reformy obrazovaniya: Materialy XX Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (4-6 fevralya 2016 g.) / Pod red. Yu.V. Shcherbininoi, E.L. Erokhinoi*. M.: TEZAURUS, 2016.

27. *L'vov M.R.* Ritorika. Kul'tura rechi: uchebnoe posobie dlya studentov gumanitarnykh fakul'tetov vuzov. M.: Academia, 2002.

28. *Men'shenina S.V.* Ritoricheskii analiz rechevoi deyatelnosti politicheskogo deyatelya // Materialy XIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Ritorika i kul'tura obshcheniya v obshchestvennom i obrazovatel'nom prostranstve», 21-23 yanvarya 2009 g. / Pod red. *V.I. Annushkina*. M.: Gos. IRYa im. A.S. Pushkina, 2009.

29. *Mikhal'skaya A.K.* Osnovy ritoriki. 10–11 kl.: uchebnik dlya obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii. 2-e izd., s izm. M.: Drofa, 2001.

30. Po provedeniyu ritoricheskogo analiza teksta. URL: <https://leksii.org/10-78486.html> (Data obrashcheniya: 15.09.2017).

31. *Rusova N.Yu.* Ot allegorii do yamba: terminologicheskii slovar'-tezaurus po literaturovedeniyu. M.: Flinta; Nauka, 2004.

32. *Salieva L.K.* Ritorika i analiz khudozhestvennogo teksta // Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 19. Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya. 2001. № 1.

33. *Segeda A.S.* Literaturnaya klassika kak istochnik materiala dlya ritoricheskogo analiza diskussionnoi rechi // Ritorika i rechevedcheskie distsipliny v usloviyakh reformy obrazovaniya: Materialy XX Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (4-6 fevralya 2016 g.) / Pod red. *Yu.V. Shcherbininoi, E.L. Erokhinoi*. M.: TEZAURUS, 2016.

34. *Chekhov A.P.* Povesti i rasskazy. M.: Detskaya literatura, 1970.

35. *Chekhov A.P.* Orator. ORL: <http://lib.rus.ec/b/10636/read> (Data obrashcheniya: 30.08.2017).

36. *Chekhov A.P.* Khoroshaya novost'. URL: <http://chehov.niv.ru/chehov/public/horoshaya-novost.htm> (Data obrashcheniya: 30.08.2017).

37. *Chudinov A.P.* Rossiya v metaforicheskom zerkale: Analiz sovremennogo politicheskogo diskursa // Russkaya rech'. 2002. № 3.

38. *Shantarovich S.A.* Ritoricheskii analiz khudozhestvennogo teksta. URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/56774/1/Shantarovich%20S.A.%20Ritoricheskii%20analiz%20khudozhestvennogo%20teksta.pdf> (Data obrashcheniya: 10.09.2017).

## RHETORICAL ANALYSIS AS A WAY OF TEACHING BACHELORS ORATORY

**M.D. Vadzhibov**  
*Dagestan State University*

**Abstract.** The article discusses the use of rhetorical analysis of scientific or creative work, artwork or journalism, a written response or oral presentation as one of the ways in teaching bachelors literate and convincing speech in eloquent lessons. At the same time, a detailed or partial analysis takes place according to the criteria and recommendations developed in the special literature on rhetoric and we have tested in

the educational process. In addition, we advise you to do the analysis not only according to the traditional scheme, but also according to a plan not set beforehand, which enables the young man or girl to set forth his own program, to be interesting, creative, to show independence and demonstrate his/her own communicative qualities and oratory skills.

For the purpose of rhetorical analysis, both the names of exemplary textbook texts, as well as the names of materials published in recent years and invented by students, are useful as illustrations. They are useful at the lectures and tutorials when teaching young people to oratory. The publication also reflects the tasks and exercises that we offer bachelors to prepare for a specific seminar or tutorial. Most of these tasks and exercises on texts, relatively large in form and content, are aimed at the individual preparation of the student. This is due to the fact that in stationary employment, due to objective circumstances, it is usually impossible to read the text in detail and carefully and consistently analyze it (detailed dismemberment of the object into elements) and most of the learning materials should be studied and learned in off-hour time, although, we think, that result and effective varieties of rhetorical analysis are, first of all, a student's discussion of a specific speech with the tutor and reflection in the audience follows analysis.

**Keywords:** rhetoric analysis, Rhetoric, traditional analysis, review, abstract, science, creativity, bachelor, text, objectivity, independence, learning, method, competent and convincing speech, individual and joint work, reflection.

### Сведения об авторе

*Ваджибов Малик Джамалутдинович*, кандидат филологических наук, доцент кафедры методики преподавания русского языка и литературы, Дагестанский государственный университет (Махачкала, Россия), главный редактор журнала «Дидактическая филология».

### Рецензент

*Кротенко Ираида Абесаломовна*, доктор филологических наук, профессор департамента Славистики факультета гуманитарных наук, Государственный университет им. Акакия Церетели (Кутаиси, Грузия), член редакционной коллегии журнала «Дидактическая филология».